

ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU OBCE PŘEZLETICE ZA ROK 2017

Dle § 119 (3) a) zákona č. 128/2000 Sb. **kontrolní výbor Obce Přezletice konstatuje že jsou plněna usnesení přijatá na zasedání Zastupitelstva obce.**

Co se kontroly hospodaření Obce týče, tak opět upozorňuji na dle mého názoru v rozporu se zásadami hospodaření Obce dle § 38 (2),(6) uzavřené SMLOUVY O ZŘÍZENÍ PRÁVA STAVBY na pozemku p.č. 430/242 ve vlastnictví Obce o výměře 35 401m² ve prospěch svazku Obcí – Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn. Poprvé byla tato smlouva diskutována veřejně na zasedání Zastupitelstva Obce dne 6.4.2017 (*1). Dále bylo toto téma projednáváno veřejně na zasedání Zastupitelstva Obce dne 22.6.2017 (*2). Dne 23.6.2017 zasílám všem zastupitelům Obce e-mail se svým právním názorem na tuto smlouvu (viz příloha č. 1). Dne 26.9.2017 byla výše uvedená smlouva schválena na zasedání zastupitelstva Obce Přezletice.

Trvám na svém názoru, že výše uvedená smlouva je napsána velmi jednostranně a to v neprospěch obce Přezletice. Fakticky (za situace kdy se Obec Přezletice vzdává jakékoli možnosti samostatně s pozemkem nakládat, či dokonce ovlivnit to jak bude pozemek využit, se jedná o smlouvu **darovací**. Pozemek byl darován cizímu právnímu subjektu, svazku Obcí – Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn, i když tento úkon měl být proveden úplatně a to buď formou jednorázové platby, či nájmu.

Obci tak dle mého názoru mohla vzniknout škoda cca 70.000.000 Kč (při ceně 2.000 Kč/m² nezasítovaného stavebního pozemku, přivedení sítí k pozemku má jít navíc k tíži obce).

Na zasedání zastupitelstva Obce Přezletice dne 26.9.2017 byla schválena plánovací smlouva s firmou Benuga s.r.o., původní pro Obec nevýhodná smlouva s několika dodatky a prodlouženími pozbyla platnosti dne 16.2.2016 (jak bylo konstatováno na zasedání zastupitelstva Obce Přezletice dne 19.2.2016, v zápise (*3) pod bodem 2). Investor by bez nově uzavřené plánovací smlouvy dle mého názoru složitě prodával nové byty, tj. pokud by nebyla uzavřena smlouva o tom, že Obec převezme sítě, že povolí změnu stavebních plánů atd. Dle návrhu smlouvy dostane Obec za její podpis tyto nebytové prostory:

- (a) nebytová jednotka č. A - ordinace o velikosti 73,3 m ,
- (b) nebytová jednotka č. B – obchod o výměře 31,5 m a
- (c) nebytová jednotka č. C – obecní úřad o výměře 303,2 m

samozejmě šlo smluvně zajistit, že investor lékařskou ordinaci a obchod postaví a bude provozovat. Obec má dlouhodobé problémy s udáním svých nebytových prostorů (obchod, restaurace), tj. nechápu ekonomický význam pro Obec. Jediným kdo by z tohoto profitoval je investor, neboť se zbaví nebytových prostorů o které se nebude muset starat. Dále nechápu proč Obec potřebuje prostory pro Nový Obecní úřad, v územním plánu Obce by mělo být, že po dosažení počtu obyvatel 2.500 bude třeba vybudovat Nový Obecní úřad aby bylo možné pokračovat ve výstavbě. Vypadá to, že tímto investor zabil „dvě mouchy jednou ranou“. O výše uvedeném způsobu řešení navíc nebyla vedena žádná veřejná diskuze, prostě to bylo dohodnuto.

Ve smlouvě jsou naprosto nedostačující pokuty při porušení smlouvy ze strany Investora, jak je uvedeno např. v bodech 5.6., 5.11, ve výši 500 Kč za každý den prodlení, což dělá ročně vzhledem k velikosti projektu (plánovaných cca. 350 bytových jednotek může mít celkovou cenu téměř 1mld Kč) naprosto směšných 182.500 Kč ročně, navíc bez jakéhokoli zajištění, jak tomu bylo u jiných projektů.

V dokumentu SMLOUVA O POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍCH SLUŽEB ze dne 23.3.2017 (*4) se uvádí že advokátní kancelář PRK Partners s.r.o. poskytuje služby bance financující celý projekt, v čemž spatřuji střet zájmů, tj. není možné aby stejná advokátní kancelář zastupovala dvě strany smlouvy které mají, nebo by aspoň měli mít protichůdné zájmy, tj. každá ze stran by měla chtít dosáhnout ze smlouvy maximální užitek pro sebe, což se pro investora resp. jeho financující banku podařilo, ne tak již pro Obec Přezletice.

Vedení Obce se nijak nezabývalo individuálními stížnostmi klientů spol. Benuga na stížnosti na dílo, i když to bylo jedním z předvolebních a krátce i povolebních bodů o.s. Přezletáci, i když v rámci jednání ohledně podepsání výše uvedené smlouvy mělo možnost v tomto něco vyjednat.

Při krajském auditu na konci roku 2016 bylo zjištěno, že v pokladně chybí cca 750.000 Kč. Finanční výbor Obce nakonec zjistil, že chybí celkem cca. 2.500.000 Kč. Toto bylo předmětem diskuze na Zasedání zastupitelstva Obce Přezletice dne 13.10.2016 (*5), což vedlo např. k odstoupení všech opozičních zastupitelů. Ten samý den bylo oznámeno že bude podáno trestní oznámení, i když původně byl právník obce proti tomu. Se zaměstnankyní obce Ing. Ladislavou Kopáčovou byl sepsán dne 3.10.2016 Notářský zápis na celkovou částku 2.445.360 Kč, za chybějící doklady v účetnictví Obce, většinou zálohy v částce 2.200.120 Kč a 245.240 Kč jenž měla Ing. Kopáčová neoprávněně vyplatit na výplatách. Ing. Kopáčová následně podpis tohoto zápisu zpochybňovala s odůvodněním že na ni byl činěn nátlak. Dle mého názoru navíc tento dokument ve vztahu k Obci byl neplatný, neboť přijetí peněžitého „daru“ ve výši 2.5 mil Kč by mělo odsouhlasit Zastupitelstvo Obce, což se nestalo, viz zápis ze zastupitelstva kde je uvedeno:

"Následně bylo diskutováno o textu usnesení. Pan Hucek konstatoval, že není třeba hlasovat o pověření starosty k podání trestního oznámení a smlouvu se zaměstnankyní nemůžeme zpětně schválit.", viz odkaz na videozáznam (*6).

I když byl sepsán dle mého názoru neplatný notářský záznam, a podáno trestní oznámení, nic to nemění na skutečnosti že z dlužné částky nebylo uhrazeno doposud nic či pouze velmi málo. Ing. Kopáčová je dle mých informací nemajetná, v současnosti jí byl přiznán vzhledem ke zdravotním problémům invalidní důchod, tj. je nepravděpodobné že kdykoli bude v plné výši vymoženo. K uvedenému tématu byla veřejná diskuze dne 9.11.2016 (*7), pak se o tom přestalo mluvit. Následně finanční výbor měl nalézt faktury na které nikdy nebylo plněno ale byly proplaceny atd. v celkové výši cca 4,5 mil Kč, bylo podáno trestní oznámení.

Mám za to, že by Obec měla zjistit kam se skutečně výše uvedené peníze poděli a kdo je za to skutečně zodpovědný, osobně nemám po osobních zkušenostech velkou důvěru ve schopnosti PČR Brandýs nad Labem, která má daný případ vyšetřovat. Navíc dle mého názoru ani podání trestního oznámení nezbavuje Obec povinnosti starat se o svůj majetek i o ten chybějící. Dále mám za to, že by Obec po odpovědných osobách, tj. i po vedení Obce mělo chybějící částky aktivně vymáhat. Viz např. zde. (*8) Obec navíc nevyvodila z výše uvedeného žádné závěry, kromě schválení několika směrnic, jako např. odvolání předsedy finančního výboru p. Macourka, v jehož kompetenci bylo hlídat obecní finance.

Obec vydává publikaci Obecní Zpravodaj, zatímco za minulého vedení tato publikace vycházela čtvrtletně, poslední dvě čísla vyšla v rozmezí 8 a 9 měsíců, bez valné informační hodnoty pro občany Obce, navíc za situace kdy příspěvky které jsou kritické vůči současnému vedení Obce se nezveřejňují, viz mé příspěvky do posledních 2 čísel, které mi nebyly zveřejněny. Viz (*9,10) Můj návrh na změnu redakce Obecního zpravodaje se opět nesešel s úspěchem.

Obec Přezletice po krátké době využívání právních služeb Mgr. Petra Bielinová, začala využívat služby advokátní kanceláře PRK Partners s.r.o., na což bylo po několika měsících i vypsáno poptávkové řízení, které „překvapivě“ vyhrála právě a.k. PRK Partners s.r.o. Kromě toho, že uvedená a.k. zastupuje např. banku financující projekt Zlatý Kopec, viz výše, Mgr. Roman Pečenka je partnerem v této a.k. zároveň ale je místostarostou Obce Podolanka, která je jedním z členů svazku Obcí – Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn, opět tu vidím jasný konflikt zájmů, kdy na jedné straně Mgr. Pečenka zastupuje Obec Podolanka a hájí její zájmy, a na straně druhé Obec Přezletice, kdy zájmy svazku a zájmy zvláště pak Obcí kteří mají majetek (nemovitost) a Obcí které majetek nemají mohou být protichůdné. Tj. doporučuji změnit advokátní kancelář, aby k výše uvedeným střetům zájmů nemohlo docházet.

Jako předseda kontrolního výboru se často setkávám s problémem přístupu k informacím, cca půl roku jsem válčil s předsedou svazku obcí p. Macourkem, ohledně přístupu k finančním dokumentům a smlouvám svazku, nahlédnutí bylo podmíněno podepsáním čestného prohlášení a závazku, že pokud mým přičiněním bude svazku způsobena škoda budu za tuto škodu zodpovědný. Stejný problém měl předseda kontrolního výboru obce Jenštejn Mgr. Petr Dovolil. Je otázkou co svazek skrývá, že se tak bojí zpřístupňovat své podklady. Když mají problémy předsedové kontrolních výborů obcí jenž jsou členy svazku, nedokážu si představit jak obtížné musí být pro řadového občana se k podobným informacím dostat.

Opakovaně jsem také žádal současnou účetní Obce Přezletice paní Věru Lísalovou o zaslání přehledu všech příjmů a výdajů Obce Přezletice za kalendářní rok 2017, bývalá účetní Obce paní Bc. Kamila Starečková neměla problém mi tento seznam který měl každý přes 100 stran poslat. Současná účetní mi vzkázala že se mohu podívat o fyzických faktur a jaksi na mne kašle.. opět, co kdyby tam náhodou Hucek něco našel.. (viz přílohy č. 7,8)

Toto jsou z mého pohledu nejzávažnější problematické okruhy ohledně hospodaření a vedení Obce Přezletice

František Hucek,
v Přezleticích dne 13.2.2018

členové kontrolního výboru mají následující výhrady k výše uvedenému:

Tereza Budařová: „*nesouhlasím s tvrzením, že by investor Benuga s.r.o. měl provozovat prostory pro lékařskou ordinaci a obchod, dle mého názoru by tato zařízení měla provozovat Obec*“

.....
František Hucek
zastupitel, předseda kontrolního výboru

.....
Dis. Petra Zajícová
člen kontrolního výboru

.....
Tereza Budařová
člen kontrolního výboru

Odkazy:

- (*1) <https://www.youtube.com/watch?v=XumBwVE27dw>
- (*2) <https://youtu.be/qpyQS1n4ziY?t=20m20s>
- (*3) <http://prezletice.cz/dokumenty/zapis-2-2016.pdf>
- (*4) <http://prezletice.cz/dokumenty/20171030115610716.pdf#page=2&zoom=auto,537,680>
- (*5) <https://www.youtube.com/watch?v=xQNfBx8SRk0>
- (*6) <https://www.youtube.com/watch?v=FXHLQbl1wi4&t=980s>
<https://www.youtube.com/watch?v=9eT8sltWJpg>
- (*7) <https://www.youtube.com/watch?v=9M73aic6DvY>
- (*8) <http://www.pvvz.cz/news/petra-bielinova-jak-ma-postupovat-zastupitel-aby-mu-nehrozilo-vymahani-skody-za-jeho-rozhodnuti/>
- (*9) <http://hucek.cz/zpravodaj43x.html>
- (*10) <http://hucek.cz/zpravodaj44.html>

PŘÍLOHA Č. 1

Věc: vyjádření k návrhu smlouvy: SMLOUVA O ZŘÍZENÍ PRÁVA STAVBY
autor: František Huček, zastupitel obce Přezletice, předseda kontrolního výboru Obce Přezletice
datum: 23.6.2017

Na základě dohody učiněné na zasedání zastupitelstva Obce Přezletice dne 22.6.2017 zasílám své vyjádření k návrhu smlouvy: SMLOUVA O ZŘÍZENÍ PRÁVA STAVBY:

Obec Přezletice je vlastníkem pozemku p.č. 430/242 o výměře 35.401m². Dle § 38 zákona č. 128/2000 Sb., je mimo jiné Obec povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, dle
(6) Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

§ 2991 zákona č. 89/2012 Sb.

(1) Kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. (2) Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn - svazek obcí, se sídlem Veleňská 48, 250 73 Přezletice, IČO 03934586 je právnická osoba různá od vlastníka pozemku tj. Obce Přezletice, IČ: 00240656, i když je Obec Přezletice jedním z členů svazku, jedná se o různé právnické osoby.

Vzhledem k výše uvedenému musí Obec pozemku jako vlastník pozemku postupovat jako řádný hospodář, tj. Obec nemůže bezplatně darovat Svazku pozemek v hodnotě cca. 70.000.000 Kč (při ceně 2.000 Kč/m² za nezasíťovaný stavební pozemek). Dle stanov Svazku ze dne 25.3.2015 se výše vkladů jednotlivých členů stanoví na základě počtu obyvatel jednotlivých členů, dle údaje sčítání k 1.1.2014 v poměru Obec Přezletice 44,5%, Podolanka 18% a Jenštejn 37,5%. Tj. v případě, že Obec Přezletice vloží do Svazku nemovitost v hodnotě cca. 70 mil Kč, měli by ostatní členové vložit do Svazku nemovitosti či jiný vklad např. peněžitý v hodnotě cca 87.000.000 Kč. Pokud tomu tak nebude vzniklo svazku neoprávněné obohacení na úkor Obce Přezletice, která Obec dle § 38 (6) zákona č. 128/2000 Sb. je povinna vymáhat, dále by tím obci vznikla škoda za cca. 70.000.000 Kč, za což by příslušní zastupitelé, kteří pro převod pozemku hlasovali, následně statutární orgány obce nesli trestně-právní zodpovědnost, a zároveň by to Obec nezbavovalo práva po výše uvedených škodu vymáhat a to tak, že by za ni všichni ručili společně a nerozdílně, tj. dokud by se celková škoda neuradila, dlužil by Obci každý z výše uvedených do celé nedoplačené částky. Podrobně k tématu v publikaci: Zákon o obcích (obecní zřízení) Komentář 3.vydání, Koudelka Zdeňek; Ondruš Radek; Průcha Petr, vydavatel: Linde Praha, a.s., str. 118, 120, 121 viz přílohy.

Co se samotného návrhu smlouvy o zřízení práva stavby týče, tak se ve skutečnosti jedná o smlouvu darovací, neboť Obec Přezletice se fakticky vzdává veškerých práv ke svému vlastnictví, včetně práva možnosti odstoupení od smlouvy, viz body 5.1. a 5.2. které by jako dárci při darovací smlouvě dle zákona č. 89/2012 Sb. náleželo. Obec je vlastníkem pozemku, tj. ona je ve věci smluvního vztahu v pozici "silnějšího" tj. ona si může diktovat podmínky, za jakých svůj pozemek dá k dispozici, na což myslí i stanovy Svazku viz:

Čl. X

1. Za účelem činnosti Svazku mohou členové do Svazku vložit část vlastního nepeněžitého majetku (např. pozemek či právo stavby)

2. Rozsah oprávnění Svazku nakládat s takto vloženým majetkem stanoví vkládající obec, přičemž k vložení majetku do svazku je vždy třeba jednání v písemné formě.

Jak je uvedeno v návrhu smlouvy, Obec jako silnější strana má pouze povinnosti včetně povinnosti hradit případnou způsobenou škodu, viz bod 5.3.,

*5.3. Stavebník je oprávněn od této Smlouvy odstoupit, jestliže před pravomocným rozhodnutím katastrálního úřadu o vkladu Práva stavby podá třetí osoba návrh na vklad práva neslučitelný s Právem stavby, nebo bude ve vztahu k Pozemku vydáno takové pravomocné rozhodnutí či zahájeno řízení, které jeho zápis znemožní či zásadně ztíží. **Náklady spojené s takovým odstoupením nese výhradně Vlastník, který zároveň není oprávněn uplatňovat vůči Stavebníkovi žádné nároky jakéhokoli druhu. Právo Stavebníka na náhradu škody vůči Vlastníku zůstává nedotčeno.***

Stavebník povinnosti nemá žádné, omezení nemá žádné, tj. s pozemkem si může dělat co se mu zamane, včetně toho že právo stavby může převést na třetí osobu!

6.7. Stavebník může libovolně a bez potřeby Vlastníka být i jen informovat, zatěžovat Právo stavby zástavními právy či věcnými břemeny. Bez předchozího písemného souhlasu Vlastníka může Stavebník převést své Právo stavby na třetí osobu pouze za podmínky, že (i) Vlastník nebude v důsledku takového převodu zkrácen na svých právech dle Smlouvy, (ii) nezhorší se zásadním způsobem vymahatelnost pohledávek Vlastníka vůči Stavebníkovi a (iii) nabyvatel Práva stavby bude zřízen za účelem plnění alespoň stejného předmětu činnosti, jako Stavebník (tj. provoz školského vzdělávacího zařízení).

Vzhledem k tomu, že Vlastník se v návrhu smlouvy vzdává veškerých svých práv, nebrání Svazku nic aby právo stavby nepřevedl na třetí stranu.

Jak bylo sděleno na ZO Přezletice 22.6.2017 návrh smlouvy vypracoval Mgr. Pečenka, který k vypracování byl pověřen Svazkem Obcí, tj. tady vidím první zásadní chybu, návrh smlouvy měl vypracovat právník pověřený Obcí Přezletice, jako vlastníkem pozemku. Ve vypracovaném návrhu vůbec nejsou hájeny zájmy Obce Přezletice, ty jsou dle mého názoru velmi závažným způsobem poškozovány, naopak jsou hájeny pouze zájmy Svazku.

tj. **1. měl by být vypracován nový návrh smlouvy, kde by byly hájeny zájmy Obce Přezletice** a to nezávislým právníkem, Mgr. Pečenka, který je zastupitelem a zároveň místostarostvou Podolanky a zároveň právníkem Svazku

2. měla by být určena cena za zřízení práva stavby, odpovídající hodnotě tržního nájmu za pronájem pozemku výše uvedené velikosti v uvedené či podobné lokalitě, platba by se mohla odložit až po obdržení dotace na stavbu Školy

3. Obec by měla mít možnost jako vlastník pozemku spolurozhodovat o tom, co na pozemku bude konkrétně stát. Dle vypracovaného návrhu smlouvy se Obec těchto svých práv bez důvodu či přiměřené protihodnoty vzdává, viz bod 2.2.

2.2. *Stavebník je však při přípravě, realizaci a provozu Školy vázán pouze územním plánem obce a platnými právními předpisy (limity využití území, technické požadavky na výstavbu atp.) s tím, že Vlastník po Stavebníkovi v tomto ohledu nepožaduje žádná omezení či podmínky – Stavebník tak, v nejširším možném rozsahu dle platných právních předpisů – není Vlastníkem nijak omezen, co se týká stavebního a dispozičního řešení Školy, množství staveb na Pozemku a možnostech jejich využití.*

Stavebník není povinen jakkoli s Vlastníkem projednávat změny parametrů stavby Areálu Školy oproti Studii, a to za předpokladu, že zůstane zachován účel využití Pozemku – stavba základní devítileté školy.

4. Obec by měla mít možnost od Smlouvy odstoupit a to v případě, že pozemek nebude použit pro svůj účel, tj. stavbu Školy např. z toho důvodu že z důvodu netransparentního hospodaření svazku, či jiného nebude schválena dotace na stavbu Školy. Dle návrhu smlouvy toto možné není, viz body 5.1. a 5.2.

5.1. *Vlastník se tímto s ohledem na povahu vztahů mezi Stranami a účel Práva stavby vzdává jakéhokoli a všech důvodů pro předčasné ukončení této Smlouvy odstoupením, či jiným způsobem, a to s výjimkou dohody se Stavebníkem.*

5.2. *Skončení účasti Vlastníka v dobrovolném svazku obcí Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn - svazek obcí, ani rozhodnutí o jeho zrušení, nejsou důvodem pro Vlastníka k předčasnému zániku Práva stavby, když Strany jsou povinny postupovat dle stanov uvedeného dobrovolného svazku obcí.*

5.6. *Dostane-li se povinná Strana do prodlení se splněním kterékoli ze svých povinností dle tohoto článku, zaplatí oprávněné Straně smluvní pokutu ve výši dvou (2) procent (%) ceny obvyklé Pozemku/Areálu Školy za každý, byť i jen započatý měsíc prodlení.*

tj. pokud by cena školy byla 200.000.000 Kč, smluvní pokuta činí 4.000.000 Kč za každý měsíc prodlení, což za rok činí 48.000.000 Kč, tj. nejsem si zcela jistý, jestli návrh smlouvy opravdu někdo četl..

v Praze dne 23.6.2017

František Hucek

PŘÍLOHA Č. 2

v **Zápisu z veřejného zasedání ZO Přezletice ze dne 28.2.2018** je uvedeno:

Bod 3 Usnesení: *ZO bere zprávu Kontrolního výboru na vědomí a žádá kontrolní výbor o doplnění nápravných opatření a ke zprávě kontrolního výboru bude v písemném vyhotovení zápisu doložena technická zpráva zastupitelstva k jednotlivým bodům.*

Kontrolní výbor Obce Přezletice, na základě výše uvedeného usnesení tak činí:

Co se **SMLOUVY O ZŘÍZENÍ PRÁVA STAVBY** na pozemku p.č. 430/242 ve vlastnictví Obce o výměře 35 401m² ve prospěch svazku Obcí – Svazková škola Přezletice, Podolanka, Jenštejn týče, tak vzhledem ke skutečnosti, že k dnešnímu datu tj. 23.3.2018 stále není u příslušného katastru nemovitostí podán návrh na zápis výše uvedeného práva, Kontrolní výbor navrhuje, aby zastupitelstvo Obce Přezletice výše uvedenou smlouvu ideálně po dohodě se svazkem Obcí vypovědělo. Stále by se tím mohlo zabránit škodě způsobené na majetku obce Přezletice.

Co se plánovací smlouvy s firmou Benuga s.r.o. schválené na zasedání zastupitelstva Obce Přezletice dne 26.9.2017, tady doporučujeme jednat s firmou Benuga s.r.o. o souhlasném odstoupení obou stran od smlouvy a zahájení jednání o znění smlouvy nové. Vzhledem k tomu, že je smlouva uzavřena dle našeho názoru jednostranně ve prospěch firmy Benuga s.r.o. jeví se nám málo pravděpodobné, že by na toto firma Benuga s.r.o. přistoupila. Pokud by se tak přesto stalo, navrhuje aby byly sjednány stejné podmínky jako s dalšími developery, tj. peněžní plnění, smluvní pokuty jenž opravdu nutí developera aby svůj závazek dodržel, plus zajištění závazku např. formou zřízení zástavního práva k některým pozemkům, což se bohužel ve výše uvedeném případě nestalo.

Co se **SMLOUVY O POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍCH SLUŽEB** ze dne 23.3.2017 s advokátní kanceláří PRK Partners s.r.o., tak doporučujeme tuto smlouvu vypovědět a vyhledat novou a zcela nezávislou advokátní kancelář.

K chybějícím cca. 2.500.000 Kč, byl návrh řešení uveden již v původním textu, viz poslední odstavec:

*„ Mám za to, že by Obec měla zjistit kam se skutečně výše uvedené peníze poděli a kdo je za to skutečně zodpovědný, osobně nemám po osobních zkušenostech velkou důvěru ve schopnosti PČR Brandýs nad Labem, která má daný případ vyšetřovat. Navíc dle mého názoru ani podání trestního oznámení nezbavuje Obec povinnosti starat se o svůj majetek i o ten chybějící. Dále mám za to, že by Obec po odpovědných osobách, tj. i po vedení Obce mělo chybějící částky aktivně vymáhat. Viz např. zde. (*8) Obec navíc nevyvodila z výše uvedeného žádné závěry, kromě schválení několika směrnic, jako např. odvolání předsedy finančního výboru p. Macourka, v jehož kompetenci bylo hlídat obecní finance. “*

Co se vydávání publikace **Obecní Zpravodaj** týče, tak navrhuji odvolání celé redakční rady, která dlouhodobě neplní své poslání, jmenování nové nezávislé a nespojené se současným vedením obce. S tím spojené zajištění vydávání **Obecního zpravodaje** aspoň 4x do roka a to včetně příspěvků jež jsou kritické vůči současnému vedení obce.

Co se týče neposkytování informací předsedovi kontrolního výboru a vůbec neochota poskytování informací a zveřejňování informací hlavně ohledně hospodaření Obce a Svazku, tak doporučujeme co nejvíce informací zveřejňovat.